|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **בפני** | **כבוד השופט טל פרי** | |
| **מבקש** | | **דן ממן** |
| **נגד** | | |
| **משיב**ה | | **מדינת ישראל** |
|  | | |
| **החלטה** | | |

בפניי בקשה לפי סעי ף57 (ב) לפקודת התעבורה לביטול צו איסור שימוש מנהלי על רכב שמספרו 5273412 (להלן "הרכב").

הודעת איסור השימוש הוצאה ביום 2.4.18 על ידי קצין משטרה ונמסרה למבקש.

הצו ניתן בקשר לדוח הזמנה לדין מס' 52210066552 ממנו עולה כי ביום 2.4.18 בשעה 01.13 נהג המבקש ברכב ברחוב החשמונאים בלוד .

באותן נסיבות זמן ומקום, נעצר על ידי שוטר תנועה אשר מצא כי המבקש נוהג ברכב ללא רישיון רכב תקף אשר פקע ביום 27.8.15 ובנוסף נהג המבקש ברכב שנאסר בשימוש אשר הורד על ידי משרד הרישוי בתאריך 9.3.15 עקב אבדן גמור (טוטלוס).

לטענת המבקש , על בית המשפט לבטל את הודעת איסור השימוש מאחר ולדבריו מדובר ברכב אשר נשא שלטים של רכב במבחן ולראייה הגיש לבית המשפט צילום של רישיון סחר ואף הציג לתובעת ביטוח תקף .

ב"כ המבקש טוען כי בידי המשיבה אין ראיות לכאורה שכן אין בידי המשיבה הודעת איסור שימוש ואין כל מסמך המוכיח כי הרכב אכן הורד מהכביש .

עוד טוען ב"כ המבקש כי נימוקי הקצין בהחלטתו לאסור השימוש ברכב הינם "סיכון משתמשי הדרך" ואין בנימוק זה משום די.

ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי מדובר ברכב אשר על פי נסיבות הדוח היה במצב של כרית אוויר מפוצצת , מדובר ברכב ללא רישיון תקף כ- 3 שנים וכן מציינת את דברי המבקש על פיהן נסע לקנות גלידה לאשתו בשעות הלילה כעולה מתגובתו של המבקש מנסיבות הדוח ולפיכך מתנגדת לבקשה.

**דיון והכרעה**

במסגרת הליך זה נדרש בית המשפט לבדוק האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת החלטת הקצין לאסור השימוש ברכב.

בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לבחון את משקל הראיות ומהימנות העדים וכל אשר נדרש הוא לבחון את הפוטנציאל ההוכחתי הגלום בראיות לכאורה המצויות בחומר החקירה וסיכויי ההרשעה שהן מקימות (ראה בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, ובש"פ 8803/07 נימר נ' מדינת ישראל).

לאחר שעיינתי בחומר ה חקירה סבורני כי ישנן די והותר ראיות לכאורה להוכחת העבירה.

צודק ב"כ המבקש כי בשלב זה טרם מצויה בחומר החקירה הודעת איסור השימוש ואולם, עסקינן באירוע מיום 2.8.18, דהיינו, לפני 8 ימים.

בשלב זה, בו החקירה בתיק זה נמצאת בראשיתה, הרי שדי בדברי השוטר על פיהן הוכרז הרכב כאובדן גמור בכדי להקים סמכות לקצין להורות על איסור השימוש המנהלי.

יצוין כי נסיבות הבקשה וטיעוני ב"כ המבקש מעלים תמיהות באשר לשאלת יכולתו של הרכב לנוע בכבישי הארץ.

במה דברים אמורים?

על פי חומר הראיות נסע הרכב עם לוחית זיהוי שעליה כתוב "**536912 במבחן"** ורשום "**17**" ומאחור מופיעה אותה לוחית זיהוי אך על המספר 17 ישנה מדבקה על גביה נרשם "**18**".

השוטר מציין כי איתר מספר הרכב לפי מספר שלדה ובסריקה שנערך מצא את לוחיות הרכב בתא המטען. לוחיות אשר תואמות למספר השלדה.

המבקש טען כי הרכב לא שייך לו ואמר "**אוטו לא שלי, של חבר, לא ידעתי , רק רציתי לקנות גלידה לאשתי, היא בהריון".**

דובר ברכב אשר לא בבעלות המבקש

בדיון בבית המשפט הציג ב"כ המבקש רישיון סחר על שם רוי רועי אמנו , כאשר, ברובריקה של זיהוי סוחר לצורך העברת בעלות מחק מן דהוא בטיפקס, כך נראה, את הכיתוב ואין לדעת מה אמור היה להיות רשום ברישיון זה.

מעבר לכך תקנה 293 לתקנות התעבורה קובעת את התנאים בגינן ינתן רישיון סחר וזו לשון התקנה:

293. (א) לא יינתן רישיון סחר אלא לאחת המטרות המנויות להלן:

(1) בדיקת רכב או ניסויו כשהוא הולך ונבנה או לאחר שנעשו בו תיקונים;

(2) ניסוי רכב בשביל אדם העומד לקנותו או הסעת הרכב על פי דרישתו של אדם כזה לאיזה מקום שהוא לצורך בדיקה או ניסיון;

(3) הבאת רכב שנמכר ממקום מכירה למקום שיעד לו הקונה;

(4) הבאת רכב לבית מלאכה או לבית חרושת שם עומדים לבצע בו תיקונים, או החזרתו מבית מלאכה או מבית חרושת כאמור;

(5) הבאת רכב לאחר שנבנה לנמל ולתחנת רכבת או למרכז המכירה של בית-החרושת;

(5א) קניית רכב ומכירתו דרך עיסוק;

(6) כל מטרה אחרת שרשות הרישוי תראה אותה כמטרה מסחרית.

(ב) רשות הרישוי תציין ברישיון הסחר מטרה אחת או יותר מבין המטרות המנויות בתקנת משנה (א), שלשמה ניתן רישיון הסחר.

על פי תקנה 295 קבע המחוקק כי נסיעה ברכב עם רישיון סחר תעשה למטרות המפורטות בתקנה 293 בלבד וזו לשון התקנה:

295. לא ישתמש אדם ולא ירשה לאחר להשתמש ברישיון סחר אלא למטרות המפורטות בתקנה 293 שצוינו ברישיון ואלא אם הרכב שבו הוא נוהג, נושא עליו את לוחיות זיהוי כאמור בתוספת השלישית.

בתקנה 298 נקבעו הנהגים המורשים לנסוע ברכב על פי רישיון הסחר ואלו הם:

298. המסיע על-פי רשיון סחר לא יסיע, ולא יניח לאחר להסיע –

(1) בתמורה;

(2) יותר מארבעה אנשים מלבד הנהג, והם בעל הרישיון או עובדו, הקונה, יועציו הטכניים או עובדיהם.

כלומר, עסקינן במבקש אשר טוען כי אינו בעל הרכב וכי מדובר ברכב של חברו וכל מטרת הנסיעה היתה לקנות גלידה לאשתו אשר בהריון , ככל הנראה, אין ספק כי קניית גלידה לאישה בהריון הינה מטרת חשובה ואולם, אין ברישיון הסחר כדי להתיר נסיעה זו.

לא מדובר בנסיעה לצורך בדיקה הרכב, לא ניסוי טרם קנייה ולא אף אחת מהחלופות המצויה בתקנה 293 לתקנות התעבורה.

חומרה יתרה עת מציין השוטר כי מדובר ברכב בו כרית האוויר של הנהג "מפוצצת" , דהיינו, מדובר בנהיגה ברכב לא בטיחותי כעולה מכלל חומר הראיות , הרי שעסקינן במבקש אשר נוהג ברכב אשר לכאורה הורד מהכביש בעקבות תאונת דרכים קשה, שכן, הרכב מוגדר כאובדן גמור, ולא ברור כיצד זה ומי העלה את הרכב חזרה אל הכביש.

יצוין כי המבקש לא התייצב לדיון , בעל הרכב לא התייצב לדיון, בעל רישיון הסחר לא התייצב לדיון ואף אחד מהם לא טרח להסביר לבית המשפט כיצד זה רכב במצב מסוכן ושאינו כשיר לנסיעה על הכביש מצוי בחזקת המבקש.

חומרה יתרה אף כי מהרכב הוסרו לוחיות הרישוי וכעולה מנסיבות הדוח , אף יתכן כי נעשה זיוף , לכאורה, בלוחיות רישיון הסחר.

ב"כ המבקש טוען כי נימוקי הקצין המסתכנים בסיכון משתמשי הדרך אינם מצדיקים מתן צו איסור שימוש, אך אין דעתי כדעתו, שכן, רכב אשר הורד מהכביש בעקבות תאונת דרכים , בוודאי, מסכן משתמשי הדרך ובהעדר כרית אוויר , אף מסכן את הנהג.

לא מצאתי כי מתקיימות ההגנות על פי סעיף 57 (ב) לפקודת התעבורה) שכן, לא נטען כי הרכב נלקח מבעליו ללא ידיעתו ואף לא נטען כי בעל הרכב עשה ככל שביכולתו למנוע העבירה .

כמו כן, לא מצאתי כל עילה המצדיקה קיצור תקופת איסור השימוש. נהפוך הוא, מן הראוי היה כי תיבדק סוגיית תנועת רכב זה על כבישי ארצנו .

בשולי הדברים אציין כי מן המבקש נשקפת מסוכנות גם בשל עברו התעבורתי שכן, המבקש מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2012 וצבר לחובתו 14 הרשעות קודמות ובהן נהיגה כבלתי מורשה לסוג הרכב, נהיגה ברכב לא תקין, נהג חדש ללא מלווה, אי ציות לתמרור עצור, נהיגה משמאל לקו הפרדה רצוף ומעל ראשו מרחף, גם כעת, מאסר על תנאי למשך 6 חודשים בגין עבירות תעבורה.

בנסיבות אלה, אני דוחה הבקשה על הסף.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

